



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 сентября 2013 года
г. Воронеж

Дело №А64-781/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2013 года
Постановление в полном объеме изготовлено 19 сентября 2013 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Скрынникова В.А.,
судей: Ольшанской Н.А.,
Осиповой М.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сывороткиной Е.Е.,

при участии в судебном заседании:
от ИП Щуровой М. В.: Щуровой М.В. – паспорт, Юмашевой И.В. –
представителя по доверенности от 29.08.2013;
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по
Тамбовской области: Ермакова В.В. – главного государственного налогового
инспектора правового отдела, доверенность №02-21/00821 от 29.01.2013;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Щуровой Марины Витальевны на
решение Арбитражного суда Тамбовской области от 27.05.2013 по делу №
А64-781/2013 (судья Игнатенко В.А.), принятое по заявлению
индивидуального предпринимателя Щуровой Марины Витальевны (ОГРНИП
311682031300012) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой
службы № 4 по Тамбовской области о признании недействительным решения
№1925 от 04.12.2012 о привлечении к ответственности за совершение
налогового правонарушения,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Щурова Марина Витальевна (далее –
ИП Щурова М.В., предприниматель, налогоплательщик) обратилась в
Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением к Межрайонной

инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Тамбовской области (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения №1925 от 04.12.2012 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 27.05.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Щурова М.В. обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Тамбовской области от 27.05.2013 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на необоснованность вывода налогового органа о занижении налогоплательщиком для целей исчисления единого налога на вмененный доход количества транспортных средств, используемых при оказании платных услуг по перевозке пассажиров легковым такси.

ИП Щурова М.В. указывает, что в проверяемом периоде (2 квартал 2012г.) ею для оказания платных услуг по перевозке пассажиров фактически использовалось только одно транспортное средство, в подтверждение чего были представлены журнал учета пробега и выполненных работ, а также журналы предрейсовых медицинских осмотров водителей, журнал учета путевых листов в отношении одного автомобиля. При этом наличие разрешения на использование нескольких автомобилей (13 единиц), а также наличие в собственности указанного количества автомобилей, по мнению предпринимателя, само по себе не свидетельствует об использовании их в деятельности, подлежащей обложению ЕНВД.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №4 по Тамбовской области возражает против доводов апелляционной жалобы заявителя, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Налоговый орган считает, что применение режима налогообложения в виде ЕНВД в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров поставлено в зависимость не от фактической эксплуатации транспортных средств, а от наличия их у лица на праве собственности или ином праве. Инспекцией установлено, что во 2 квартале 2012 у ИП Щуровой М.В. по данным ГИБДД имелось в собственности 13 легковых автомобилей, предназначенных для перевозки пассажиров, имеющих по 4 посадочных места (за исключением места водителя).

Кроме того, Инспекция указывает, что в соответствии с положениями действующего законодательства, с 01.01.2012 деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта РФ осуществляется при условии получения соответствующего разрешения,

выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ на срок не менее 5 лет, получение разрешения предусмотрено в отношении каждого транспортного средства, используемого в качестве легкового такси. В связи с чем, при расчете суммы ЕНВД за 2 квартал 2012г. Инспекцией были учтены сведения о выданных ИП Щуровой М.В. разрешениях, исходя из наличия которых налоговым органом определена величина физического показателя (количество посадочных мест, используемых для перевозки пассажиров), с учетом изменения величины физического показателя в течение проверяемого налогового периода (1 месяц -36, 2 месяц - 48, 3 месяц -48). В результате Инспекцией было установлено занижение заявителем налоговой базы по ЕНВД на сумму 268956 руб., что послужило основанием для оспариваемых заявителем доначислений.

Рассмотрение дела откладывалось.

Как следует из материалов дела, Щурова Марина Витальевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица и с 11.11.2011г. применяет систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по коду 60.22– деятельность такси.

04.07.2012 ИП Щуровой М.В. была представлена налоговая декларация по ЕНВД за 2 квартал 2012г., в соответствии с которой налогоплательщиком исчислена сумма налога к уплате в размере 2017 руб. исходя из использования для оказания заявленного вида деятельности одного транспортного средства (DAEWOO NEXIA, гос.номер М975 ТУ 68), имеющего 4 посадочных места.

По результатам камеральной проверки указанной декларации Инспекцией был составлен акт №2185 от 17.10.2012 и принято решение №1925 от 04.12.2012г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым ИП Щурова М.В. привлечена к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога в виде штрафа в сумме 7 612 руб. Кроме того, указанным решением налогоплательщику доначислен ЕНВД в сумме 38 059 руб. и начислены пени в сумме 1 360 руб.

Данное решение Инспекции было обжаловано налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган. Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тамбовской области от 29.12.2012 № 05-10/155 решение инспекции №1925 от 04.12.2012 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставлено без изменения, апелляционная жалоба предпринимателя – без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции №1925 от 04.12.2012 , ИП Щурова М.В. обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Как следует из оспариваемого решения налогового органа, в ходе проведенной проверки Инспекция пришла к выводу о занижении заявителем налоговой базы по ЕНВД за проверяемый период на сумму 268 956 руб. в результате применения физического показателя «количество посадочных

мест» равного 4, исходя из фактического использования в спорный период для оказания услуг по перевозке пассажиров только одного транспортного средства, при наличии в собственности 13 легковых автомобилей, предназначенных для перевозки пассажиров.

Учитывая, что для использования автомобилей в качестве легкового такси в соответствии с положениями Закона №69-ФЗ от 21.04.2011 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" с 01.01.2012 необходимо получение разрешения, выдаваемого на территории Тамбовской области Управлением транспорта и автомобильных дорог области, при определении количества используемых предпринимателем в проверяемый период легковых автомобилей Инспекцией учтена размещенная на официальном сайте уполномоченного органа информация о выданных ИП Щуровой М.В. разрешениях на использование в качестве такси принадлежащих ей на праве собственности легковых автомобилей, исходя из чего, физический показатель определен в размере 36 в апреле 2012г. (из расчета количества посадочных мест в 9 автомобилях, на использование которых были выданы разрешения), и в размере 48 в мае и июне 2012г. (из расчета количества посадочных мест в 12 автомобилях).

Неверное применение физического показателя повлекло за собой занижение налоговой базы для исчисления единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности за 2 квартал 2012г. на 268 956 руб.

Таким образом, разногласия, возникшие между налоговым органом и налогоплательщиком относительно расчета ЕНВД при оказании транспортных услуг по перевозке пассажиров, сводятся к определению величины физического показателя.

Признавая в этой связи произведенные налоговым органом по данному эпизоду доначисления обоснованными и отказывая в удовлетворении заявленных налогоплательщиком требований, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается настоящим Кодексом, водится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется в отношении указанных в п. 2 данной статьи видов деятельности, в том числе, оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг (пп.5 п. 2 ст. 346.26 НК РФ).

Под транспортными средствами в целях подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ понимаются автотранспортные средства, предназначенные для

перевозки по дорогам пассажиров и грузов (автобусы любых типов, легковые и грузовые автомобили). К транспортным средствам не относятся прицепы, полуприцепы и прицепы-ропуски.

В автотранспортном средстве, предназначенном для перевозки пассажиров, количество посадочных мест в целях настоящей главы определяется как количество мест для сидения (за исключением места водителя и места кондуктора) на основании данных технического паспорта завода - изготовителя автотранспортного средства. Если в техническом паспорте завода - изготовителя автотранспортного средства отсутствует информация о количестве посадочных мест, то это количество определяется органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации на основании заявления организации (индивидуального предпринимателя), являющейся (являющегося) собственником автотранспортного средства, предназначенного для перевозки пассажиров при осуществлении предпринимательской деятельности, подлежащей налогообложению в соответствии с настоящей главой (ст. 346.27 НК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 346.29 НК РФ объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика.

Налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

Таким образом, для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида "вмененной" деятельности используются физические показатели, характеризующие определенный вид предпринимательской деятельности, и базовая доходность в месяц. Для рассматриваемого вида деятельности физическим показателем является "количество посадочных мест", базовая доходность установлена в размере 1500 руб. в месяц (п. 3 ст. 346.29 НК РФ).

Пунктом 9 ст. 346.29 НК РФ предусмотрено, что в случае, если в течение налогового периода у налогоплательщика произошло изменение величины физического показателя, налогоплательщик при исчислении суммы единого налога учитывает указанное изменение с начала того месяца, в котором произошло изменение величины физического показателя.

Как разъяснено в Определении Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 295-О-О применительно к приведенным положениям пп. 5 п. 2 статьи 346.26 НК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2005 года N 101-ФЗ, применение специального режима налогообложения в виде ЕНВД связывается законодателем не с эксплуатацией транспортных средств (как следовало из прежней редакции указанной нормы), а с правом собственности или иным правом (пользования, владения и (или) распоряжения) на транспортные средства. Оставляя неизменным предельное количество транспортных средств для исчисления единого налога на вмененный доход,

законодатель принципиально изменил подход к их учету, следствием чего явилось облегчение подсчета транспортных средств и оптимизация налогового контроля в данной сфере.

Так, если до внесения указанных изменений система ЕНВД применялась в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, эксплуатирующими не более 20 транспортных средств, то в соответствии с действующей редакцией пп. 5 п. 2 статьи 346.26 НК РФ указаны автотранспортные услуги по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемые организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Следовательно, по смыслу положений пп. 5 п. 2 статьи 346.26 НК РФ и ст. 346.27 НК РФ, при определении физического показателя применительно к рассматриваемому виду деятельности, следует учитывать все принадлежащие налогоплательщику на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) транспортные средства, предназначенных для оказания автотранспортные услуги по перевозке пассажиров.

При этом судом первой инстанции обоснованно учтено, что в соответствии со ст. 9 Федерального Закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси выдается на срок не менее пяти лет на основании заявления юридического лица или индивидуального предпринимателя, поданного в форме электронного документа с использованием регионального портала государственных и муниципальных услуг или документа на бумажном носителе.

Разрешение выдается при наличии у юридического лица или индивидуального предпринимателя на праве собственности, праве хозяйственного ведения либо на основании договора лизинга или договора аренды транспортных средств, предназначенных для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, а также в случае использования индивидуальным предпринимателем транспортного средства на основании выданной физическим лицом нотариально заверенной доверенности на право распоряжения транспортным средством, если указанные транспортные средства соответствуют требованиям,

установленным настоящим Федеральным законом и принимаемым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации (п. 2 ст. 9 Закона).

Разрешение выдается на каждое транспортное средство, используемое в качестве легкового такси. В отношении одного транспортного средства вне зависимости от правовых оснований владения заявителем транспортными средствами, которые предполагается использовать в качестве легкового такси, может быть выдано только одно разрешение (п. 3 ст. 9 Закона).

Согласно п. 9 ст. 9 Закона реестр выданных разрешений подлежит размещению на официальном сайте уполномоченного органа (в случае отсутствия у уполномоченного органа официального сайта - на официальном сайте субъекта Российской Федерации) и обновлению в течение пяти дней со дня внесения в реестр соответствующих изменений.

Уполномоченным органом, на осуществление выдачи разрешений на перевозку пассажиров и багажа легковым такси на территории Тамбовской области в соответствии с пунктом 1 Постановления Администрации Тамбовской области от 31.08.11 №1136 является Управление транспорта и автомобильных дорог области.

В приложении №3 к указанному постановлению утвержден Порядок ведения реестра выданных разрешений на осуществление деятельности пассажиров и багажа легковым такси, который определяет процедуру ведения реестра выданных разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Тамбовской области

Как следует из материалов дела, в ходе проведенной проверки установлена принадлежность ИП Щуровой М.В. на праве собственности следующих транспортных средств, предназначенные для перевозки пассажиров:

- VOLGA SIBER, регистрационный номер К 791ХН 68 (дата постановки на учет 15.06.121, дата снятия с учета – 14.07.12);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 190ТХ 68 (дата постановки на учет – 29.10.11)
- DAEWOO NEXIA, регистрационный номер М 975ТУ 68 (дата постановки на учет – 03.11.11);
- DAEWOO NEXIA, регистрационный номер М О25ТХ 68 (дата постановки на учет – 02.11.11);
- DAEWOO NEXIA, регистрационный номер М 189ТХ 68 (дата постановки на учет – 02.11.11);
- DAEWOO NEXIA, регистрационный номер М 231УВ 68 (дата постановки на учет – 10.11.11);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 442УМ 68 (дата постановки на учет – 26.11.11);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 947 ХС 68 (дата постановки на учет – 01.03.12);
- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 672 ХС 68 (дата

постановки на учет – 06.03.12);

- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 680 ХУ 68 (дата постановки на учет – 10.04.12);

- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 534 УР 68 (дата постановки на учет – 16.05.12);

- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 536 УР 68 (дата постановки на учет – 16.05.12);

- LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 537 УР 68 (дата постановки на учет – 16.05.12).

Спора по общему количеству транспортных средств, предназначенных для перевозки пассажиров и принадлежащих предпринимателю на праве собственности, между сторонами нет. Также судом установлено, что все указанные автомобили имеют по 4 посадочных места (не считая места водителя).

При этом разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси получено предпринимателем в отношении перечисленных автомобилей с регистрационными номерами М 190ТХ 68, М975ТУ 68, М О25ТХ 68, М 189ТХ 68, М 231УВ 68 - 21.11.2011 сроком на 5 лет., в отношении автомобиля LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 442УМ 68 - 02.12.2011, в отношении автомобилей LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 947 ХС 68 и LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 672 ХС 68 - 20.03.2012, в отношении автомобиля LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 680 ХУ 68 - 18.04.2012, в отношении автомобилей LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 534 УР 68, LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 536 УР 68 и LADA 111930 KALINA, регистрационный номер М 537 УР 68 - 24.05.2012.

Таким образом, у ИП Щуровой М.В. имелись разрешения на использование в деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в отношении 9 принадлежащих ей на праве собственности автомобилей в апреле и мае 2012 и в отношении 12 автомобилей, исходя из чего, физический показатель правомерно определен Инспекцией в размере 36 в 1 месяце 2 квартала 2012г. и 48 -во 2 и 3 месяце 2 квартала 2012г.

Осуществляя вид деятельности по перевозке пассажиров легковым такси, предприниматель Щурова М.В. имела потенциальную возможность для использования всех транспортных средств, имеющих в ее собственности, с учетом полученных разрешений на их использование.

Обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности использования каких-либо из указанных автомобилей в проверяемый период, не установлено, соответствующих доводов и доказательств заявителем представлено не было.

Доводы предпринимателя Щуровой М.В. об отсутствии у нее квалифицированных водителей не могут расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее о фактической невозможности использования транспортных средств для осуществления рассматриваемого вида

деятельности, с учетом специфики данного налогового режима, объектом налогообложения при котором выступает вмененный доход налогоплательщика.

Таким образом, налоговый орган правомерно пришел к выводу о занижении ИП Щуровой М.В. налоговой базы для исчисления единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности во 2 квартале 2012г. на 268 956 руб. по указанным основаниям, что явилось основанием для оспариваемых заявителем доначислений.

На основании изложенного, апелляционный суд соглашается с выводами Арбитражного суда Тамбовской области об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных ИП Щуровой М.В. требований.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Суд первой инстанции правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Апелляционная жалоба заявителя убедительных доводов, позволяющих отменить обжалуемое решение, не содержит, в связи с чем, она не может быть удовлетворена судом апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что решение Арбитражного суда Тамбовской области от 27.05.2013 по делу № А64-781/2013 надлежит оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Щуровой Марины Витальевны – без удовлетворения.

Исходя из результата рассмотрения апелляционной жалобы, расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на заявителя апелляционной жалобы.

Вместе с тем, поскольку при подаче апелляционной жалобы ИП Щуровой М.В. была уплачена государственная пошлина по чеку-ордеру СБ8594/0060 от 30.07.2013 в сумме 200 руб., тогда как размер подлежащей уплате по данной категории споров государственной пошлины на основании пп.3 пп.12 п. 1 ст. 333.21 НК РФ составляет для физических лиц 100 руб., сумма излишне уплаченной госпошлины в размере 100 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 27.05.2013 по делу № А64-781/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Щуровой Марины Витальевны – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Щуровой Марине Витальевне (ОГРНИП 311682031300012) из бюджета сумму излишне уплаченной государственной пошлины в размере 100 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья:

В.А. Скрынников

Судьи:

Н.А. Ольшанская

М.Б. Осипова